

# Odluka:

## GŽ Ovr 70/2016-7

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ Ovr 70/2016-7

**Datum odluke:** 06.05.2016

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Posl. br. GŽ Ovr-70/2016-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Brankici Malnar, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja 1. S. B., 2. J. B. i 3. mljt. D. B. zastupanog po majci i z.z. S. B., svih iz R., ... svih zastupanih po punomoćnici D. M., odvjetnici iz R., protiv ovršenice D. D. iz O., ..., zastupane po punomoćniku V. M., odvjetniku iz R., radi naplate, rješavajući žalbu ovršenika izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Opatiji, posl. br. 86 Ovr-2959/2015-31 od 28. listopada 2015. god., dana 6. svibnja 2016. god.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovršenice kao neosnovana te se p o t v r đ u j e rješenje Općinskog suda u Opatiji posl. br. 86 Ovr-2959/2015-31 od 28. listopada 2015. god. u usvajajućem dijelu toč. I. izreke.

II. U k i d a se citirano rješenje u toč. II., III. i IV. izreke te se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem, toč. I. izreke, naloženo je ovršenici da ovrhovoditeljima nadoknadi daljnji trošak ovog postupka u iznosu od 54.955,71 kn dok je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka u preostalom iznosu. Toč. II. izreke utvrđeno je da se iz kupovnine koja iznosi 950.000,00 kn namiruju potraživanja ovrhovoditelja za troškove postupka iz čl. 106. st. 1. OZ-a u iznosu od 5.223,21 kn, troškove odmjerenе rješenjem o ovrši Općinskog suda u Opatiji, posl. br. Ovr-516/2011-3 od 30. lipnja 2011. god. u iznosu od 7.650,60 kn, troškove odmjerenе rješenjem o ovrši Općinskog suda u Opatiji, posl. br. Ovr-882/2011-3 od 16. prosinca 2011. god. u iznosu od 1.230,00 kn, kamate na troškove po rješenju o ovrši Općinskog suda u Opatiji posl. br. Ovr-516/2011-3 u iznosu od 3.587,18 kn, kamate na troškove po rješenju o ovrši Općinskog suda u Opatiji, posl. br. Ovr-882/2011-3 u iznosu od 508,31 kn, daljnji odvjetnički trošak iz toč. I. izreke prvostupanjskog rješenja umanjen za troškove iz čl. 106. st. 1. toč.

1. OZ-a u iznosu od 49.732,50 kn, zakonske zatezne kamate na glavnice u iznosu od 830.862,35 kn te za dio glavnice u iznosu od 51.205,85 kn. Toč. III. izreke naloženo je računovodstvu suda da po pravomoćnosti rješenja izvrši isplatu cjelokupnog iznosa od 950.000,00 kn na račun prvoovrhovoditelja, dok je toč. V. izreke utvrđeno da je ovrha dovršena.

Protiv usvajajućeg dijela tog rješenja sadržajno je žalbu podnijela ovršenica ne navodeći određeno žalbene razloge iz 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („NN“ 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, u daljnjem tekstu ZPP) koji se primjenjuje u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („NN“ 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, u daljnjem tekstu OZ).

U podnesenoj žalbi tvrdi da je pogrešno prvostupanjski sud nakon namirenja troškova sudskih pristojbi i plaćenih predujmova namirio ukupne kamate. Tvrdi da se namiruju kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi te glavnica dok se preostale kamate namiruju razmjerno s glavinicom.

Predlaže uvažanje žalbe.

Odgovorom na žalbu ovrhovoditelja osporavaju se svi žalbeni navodi.

Žalba je djelomično osnovana.

Ocjenjujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda ovršenice ovaj sud nalazi da u njegovom donošenju nije ostvarena neka od bitnih povreda postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 19. st. 1. OZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud obvezao ovršenicu na isplatu daljnjih troškova ovršnog postupka, sadržajnom primjenom odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a, te je pravilno utvrdio i visinu tih troškova i to utvrđenje suda određenim žalbenim tvrdnjama nije ni dovedeno u pitanje.

Međutim, pogrešno je primijenio odredbe čl. 106. i 107. OZ-a (na koje se pravilno pozvao) kod odlučivanja o namirenju ovrhovoditelja iz sredstava dobivenih prodajom nekretnine.

Naime, u smislu odredbe čl. 106. i 107. OZ-a iz iznosa dobivenog prodajom namiruju se prvenstveno troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, jer su to prioritete tražbine koje ulaze u prvi isplatni red (u tom dijelu bilo bi pravilno utvrđenje suda). Nastavno bi trebalo namiriti troškove ovršnog postupka određene ovršnom ispravom, koji se ne namiruju prioriteto (čl. 107. st. 4. OZ-a), te kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi i glavnu tražbinu (treći isplatni red). Ostali troškovi ovršnog postupka i kamate na glavnu tražbinu dospjele unazad više od tri godine od donošenja rješenja o dosudi (četvrti isplatni red) namiruje se nakon toga (čl. 107. st. 5. i 6. OZ-a).

Za istaknuti je da se u okviru istog isplatnog reda više tražbina namiruje razmjerno svojoj visini, u smislu odredbe čl. 109. OZ-a, koja propisuje razmjerno namirenje više tražbina istog isplatnog reda ako iznos dobiven prodajom nije dovoljan za potpuno namirenje.

Primjenom tih zakonskih odredbi trebalo je tražbinu ovrhovoditelja iz trećeg isplatnog reda, koja se odnosi na troškove ovršnog postupka određene ovršnom ispravom koji se ne namiruju prioriteto (čl. 106. st. 1. OZ-a), kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi i glavnu tražbinu namiriti razmjerno visini, primjenom načela pariteta, istodobnog namirenja, kao što tvrdi žalitelj, prije tražbine četvrtog isplatnog reda (ostalih troškova ovršnog postupka i kamata na glavnu tražbinu dospjelih unazad više od tri godine).

Budući da prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa nije utvrdio činjenice bitne za odlučivanje, visinu kamata dospjelih unazad više od tri godine od rješenja o dosudi, valjalo je ukinuti pobijano rješenje u tom dijelu, a posljedično tome i u dijelu u kojemu se nalaže isplata iznosa kupovnine ovrhovoditeljima te utvrđuje ovrha dovršenom, te vratiti predmet u tom dijelu sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Slijedom obrazloženog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. i 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Rijeci, dana 6. svibnja 2016. god.

SUTKINJA  
Brankica Malnar